

УДК 343.2

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**И. О. Ткачев**

доцент кафедры уголовного права,  
кандидат юридических наук,

Уральский государственный юридический университет (Россия)

e-mail: [tkachyov@mail.ru](mailto:tkachyov@mail.ru)

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы реформирования системы мер уголовно-правового характера. Приводится практика применения судебного штрафа. В статье также анализируется законопроект о введении в УК РФ категории уголовного проступка. Делается вывод о том, что принятие законопроекта в анализируемом виде повлечет за собой нарушение базовых принципов уголовного права.*

***Ключевые слова:** уголовно-правовая политика, иные меры уголовно-правового характера, уголовный проступок, судебный штраф, освобождение от уголовной ответственности.*

***Annotation.** The article considers the penal sanctions system reforming. Court fine practice is given. The article also deals with the legal initiative, where the notion of criminal minor offences is introduced. The author concludes that the legislation initiative in subject, when enacted as it is, will cause the violation of basic criminal law principles.*

***Keywords:** criminal policy, other forms of penal sanctions, criminal minor offence, court fine, exemption from criminal liability.*

Уголовное законодательство Российской Федерации переживает период активного реформирования, обусловленный поиском наиболее оптимальных моделей реагирования на криминальные проявления в обществе. При этом «магистральным» направлением уголовно-правовой политики является либерализация уголовного законодательства. Такая либерализация достигается в том числе за счет расширения перечня оснований освобождения от уголовной ответственности, а также мер уголовно-правового характера, применяемых к осужденному в качестве альтернативы уголовному наказанию.

Первоначально УК РФ предусматривал всего четыре основания освобождения от уголовной ответственности (в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, изменением обстановки, а также истечением сроков давности уголовного преследования).

Федеральным законом № 420-ФЗ УК РФ был дополнен ст. 76.1, в которой предусмотрены специальные императивные основания освобождения от уго-

ловной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (глава 23 УК РФ).

Положения ст. 76.1 УК РФ первоначально распространялись на две группы преступных деяний:

1) налоговые преступления (ст. 198–199.1 УК РФ);

2) деяния, образующие двадцать составов преступлений в сфере экономической деятельности, в которых обязательным признаком объективной стороны является совершение описанного в диспозиции деяния в крупном размере (в том числе извлечение дохода в крупном размере) или причинение крупного ущерба гражданину, организации или государству.

При этом условия освобождения, сформулированные в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ в отношении налоговых преступлений, содержательно не отличались от аналогичных условий, сформулированных в примечаниях к ст. 198 и 199 УК РФ, в связи с чем введение указанной нормы не повлекло каких-либо изменений в практике применения уголовного законодательства.

Что касается второй группы преступных деяний, то в их отношении в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ были сформулированы два условия освобождения:

– компенсация причиненного преступлением ущерба или перечисление в пользу государства незаконного извлеченного дохода;

– уплата в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного преступлением ущерба или полученного в результате совершения преступления дохода.

Размер денежного возмещения, установленный в первоначальной редакции ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, являлся чрезмерно большим, в связи с чем соответствующая норма на практике применялась достаточно редко.

Стремясь повысить правоприменительный потенциал анализируемой нормы, законодатель Федеральным законом № 325-ФЗ от 03.07.2016 г. снизил размер денежного возмещения до двукратного размера признаков деяния (в том числе извлеченного дохода или убытков, которые удалось избежать) либо преступных последствий (причиненного преступлением имущественного ущерба).

Одновременно законодатель пошел по пути последовательного расширения перечня составов преступлений, в отношении которых может быть применено соответствующее основание освобождения. В результате норма, «реанимированная» путем снижения размера подлежащей уплате в бюджет денежной компенсации, «перешагнула» границы главы 22 УК РФ. В настоящее время она может быть применена в отношении 33 составов преступлений в сфере экономической деятельности, а также 2 составов преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (глава 19 УК РФ), а также 10 составов преступлений против собственности (глава 21 УК РФ). В связи с этим

Федеральным законом № 533-ФЗ от 27.12.2018 г. было изменено само наименование соответствующего основания на освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

«Фискальный потенциал» уголовного законодательства был существенно повышен путем введения федеральным законом № 323-ФЗ от 03.07.2016 г. в уголовное законодательство такой меры уголовно-правового характера, как судебный штраф. Указанная мера уголовно-правового характера применяется при освобождении от уголовной ответственности при применении диспозитивного основания, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ.

При этом данные опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ судебной статистики свидетельствуют, что норма об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) оказалась крайне востребована. С каждым полугодием увеличивается как количество случаев прекращения уголовного дела или уголовного преследования по указанному основанию (ст. 25.1 УПК РФ), так и общая сумма денежных средств, назначенных к уплате в качестве судебных штрафов.

	1-е полугодие 2017 г.	2-е полугодие 2017 г.	1-е полугодие 2018 г.
Прекращено уголовных дел (уголовных преследований) [1]	7 335	11 011	12 877
Назначено судебных штрафов, млрд руб. [2]	108,4	171	226,1

При этом доля добровольно уплаченных судебных штрафов, назначаемых в качестве иной меры уголовно-правового характера, значительно выше аналогичного показателя в отношении штрафов, назначаемых в качестве основного или дополнительного наказания [2].

Период / Показатель	1-е полугодие 2017 г.		2-е полугодие 2017 г.		1-е полугодие 2018 г.	
	штраф как иная мера	штраф как наказание	штраф как иная мера	штраф как наказание	штраф как иная мера	штраф как наказание
Назначено, млн руб.	108,4	4 222,89	171	4 927,07	226,1	5 204,96
Добровольно уплачено, млн руб.	39,9	317,98	67,3	415,72	91	347,63
Добровольно уплаченных средств, в %	36,8	7,53	39,35	8,44	40,24	6,68

В настоящее время уголовное законодательство, по всей видимости, ждет еще один виток реформирования системы мер уголовно-правового характера.

31 октября 2017 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановил внести в Государственную Думу Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» [3]. Соответствующий законопроект № 612292-7 от 20.12.2018 г. в настоящее время находится на рассмотрении высшего представительного органа [4].

Указанный законопроект, помимо введения новой уголовно-правовой категории уголовного проступка, под которым понимается преступление небольшой тяжести, за которое санкцией соответствующей уголовно-правовой нормы не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, предполагает введение также нового императивного основания освобождения совершеннолетних лиц от уголовной ответственности. В качестве условия такого освобождения названо совершение уголовного проступка впервые. При этом соответствующие лица подлежат освобождению от уголовной ответственности с применением к ним в качестве иной меры уголовно-правового характера судебного штрафа, обязательных либо принудительных работ.

В связи с этим законопроектом одновременно предлагается дополнить перечень мер уголовно-правового характера за счет включения в него также обязательных и исправительных работ. Таким образом, судебный штраф, обязательные работы и исправительные работы наделяются дуалистической правовой природой. С одной стороны, они остаются в УК РФ и системе наказаний (ст. 44 УК РФ), с другой — становятся иными (помимо наказания) мерами уголовно-правового характера.

По нашему мнению, реализация законодательной инициативы Верховного Суда РФ способна породить целый комплекс теоретико-прикладных проблем, из которых уже на стадии обсуждения законопроекта очевидны следующие.

1. При освобождении от уголовной ответственности по отмеченному основанию (равным образом это справедливо и по отношению к положениям ст. 76.1 УК РФ) игнорируется воля потерпевшего от преступления, что не соответствует положениям ст. 52 Конституции РФ. Иными словами, законодатель на первое место ставит не интересы потерпевшего от преступления, а фискальные интересы самого государства, что вряд ли оправданно.

В связи с этим следует обратить внимание, что аналогичное ст. 76.1 УК РФ основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 88.1 УК Республики Беларусь, ограничивает возможность освобождения только теми преступлениями, в результате которых был причинен ущерб государственной собственности или имуществу юридического лица, доля в уставном фонде которого принадлежит государству, либо существенный вред государственным или общественным интересам.

2. Не решен вопрос назначения иных мер уголовно-правового характера по совокупности с наказанием при множественности преступлений, одно из которых относится к категории уголовного проступка. В связи с этим не понятно, возможно ли назначение, например, обязательных работ за два преступления, входящие в совокупность, при условии, что за одно из таких преступлений обязательные работы назначаются в качестве наказания, а за другое преступление — в качестве иной меры уголовно-правового характера. Если это возможно, то подлежат ли такие работы сложению по правилам ст. 69 УК РФ или они должны исполняться самостоятельно?

3. Равным образом не решен вопрос относительно оснований отмены иных мер уголовно-правового характера. Как следует из законопроекта, в случае злостного уклонения от отбывания назначенной судом меры уголовно-правового характера такая мера отменяется и лицо привлекается к уголовно ответственности. Однако, что понимать под злостным уклонением, в законопроекте не указывается. Содержащаяся в проекте ст. 104.8 УК РФ отсылка к положениям УИК РФ противоречит базовому принципу законности, который исключает применение уголовного закона по аналогии (ч. 2 ст. 3 УК РФ).

4. Не определены правовые последствия злостного уклонения от отбывания обязательных и исправительных работ, назначенных в качестве иных мер уголовно-правового характера. Законопроект не содержит ответа на вопрос, как быть, если на момент отмены освобождения и привлечения лица к уголовной ответственности назначенные меры уголовно-правового характера были исполнены в той или иной части. Возможно ли зачесть исполненную лицом часть мер уголовно-правового характера в счет наказания? Исходя из буквального толкования текста законопроекта, а также с учетом запрета на применение уголовного закона по аналогии (ч. 2 ст. 3 УК РФ), — то нельзя. Однако это, очевидно, противоречит принципам справедливости (ч. 2 ст. 6 УК РФ) и равенства граждан перед законом и судом (ст. 4 УК РФ).

1. На основании Формы № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

2. На основании Формы № 4 «Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз» Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

3. Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/24308/> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

4. Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)